



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 09-07-2024
No. 2024.02474
Portefeuillehouder:Fokke
Team:Financiën**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 9 juli 2024

Betreft: Schriftelijke vragen SP over de rol van *private equity* in de publieke sector van Maastricht.

Geacht college,

Publieke voorzieningen als de zorg, het onderwijs, wonen, vervoer en kinderopvang verworden steeds vaker tot speelbal van *private equity* in de jacht op winst. Het is een helaas sterk groeiend fenomeen dat de laatste jaren de samenleving steeds vaker ontwricht. Via allerlei constructies verdwijnen miljarden aan (vaak) publiek geld in de zakken van zogenoemde *private equity*-fondsen, durfinvesteerders, beleggers en hun aandeelhouders. Er worden massaal zorgbedrijven (e.g. huisartsenpraktijken door [Co-Med](#)) en andere organisaties in de (semi)publieke sector (e.g. de [onderhoudssector](#) van sociale huurwoningen) opgekocht.

We zien dat deze commerciële partijen, ook wel ‘sprinkhanen’ genoemd, bedrijven en voorzieningen in de publieke sector leegvreten, met als enige doel snelle groei en winstmaximalisatie. Dat gaat vaak gepaard met bezuinigingen en vooral met het uitwringen van personeel. Het enige doel is het weer met winst doorverkopen aan een volgende investeerder. Wat de SP betreft, gaat het hier om een piramidespel *pur sang*. Deze ontwikkeling speelt in veel verschillende sectoren, en deze wordt steeds zichtbaarder, ondanks het feit dat deze, grote vaak internationale organisaties, er alles aan doen om de ware herkomst te verhullen. Er verdwijnt op deze manier veel (belasting)geld naar investeringsfondsen uit binnen- en buitenland. Men omzeilt daarbij met plezier de wet -en regels en vinden relatief weinig weerstand. ‘De markt regelt het wel’, lijkt de politieke meerderheid nog steeds te denken. Dit ondanks alle desastreuze mislukkingen, faillissementen, schandalen en misstanden die aan de orde van de dag zijn (denk ook aan de [problemen](#) rondom de studentenhuisvesting [NIDO Living](#) van eerder dit jaar).

Investeerders doen daarbij voornamelijk aan *cherry picking*, waarbij met name ingezet wordt op het laaghangend fruit van de lichtere zorgvragen, en laat zo vele zorgcliënten met complexere vragen in de kou staan. Hierdoor ontstaan er ook overal wachtlijsten voor de complexere zorg, zoals in de GGZ en de geriatrie. Door daarop in te zetten, gaan de kosten voor deze investeerders omlaag, terwijl hun rendement stijgt. Echter, de kosten voor onze samenleving blijven stijgen en u en ik betalen daar de prijs voor. Het geld komt zelden ten goede van de individuele zorgvragers of investeringen in processen of innovaties. Men misbruikt ZZP'ers, die men weghaalt bij reguliere instellingen, en men richt zich vooral op rijkere mensen, zoals dat speelt binnen de ongebreideld groeiende woon/zorg-complexen. De afstand tussen arm en rijk groeit, maar dat voor de sprinkhanen geen enkel probleem. De kwaliteit van de zorg in brede zin gaat vaak ernstig achteruit.



Deze negatieve aspecten door de opkomst van private investeerders spelen in vrijwel alle de publieke sectoren en als we niet uitkijken bepalen zij strak grotendeels het wel en wee van onze samenleving, met het oog enkel op winsten en niet op welzijn van de mensen. De SP maakt zich grote zorgen en wil weten hoe het in Maastricht gesteld is.

Om die reden leggen we graag de volgende vragen voor aan uw college.

1. Wat is het algemene beleid van de gemeente Maastricht, en de algemene visie van het college, ten aanzien van privatisering van publieke taken, en de betrokkenheid van *private equity* in publieke diensten?
2. Hoe monitort de gemeente Maastricht de invloed van *private equity* op verschillende publieke diensten, en welke gegevens worden verzameld om de impact te meten?
3. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om in te grijpen als blijkt dat *private equity*-investeringen leiden tot negatieve gevolgen voor de publieke dienstverlening, bijvoorbeeld inzake de aanbestedingsprocedures en de monitoring daarvan?
4. Hoe beïnvloedt de betrokkenheid van *private equity* bij de ontwikkeling en exploitatie van studentenhuisvesting de kwaliteit en betaalbaarheid van studentenkamers in Maastricht, volgens het college?
5. Welke maatregelen neemt de gemeente Maastricht om te zorgen dat de winstgedrevenheid van *private equity* niet ten koste gaat van de veiligheid en leefbaarheid van studentenhuisvesting?
6. Hoe transparant zijn de *private equity* bedrijven over hun plannen en investeringen in de Maastrichtse studentenhuisvesting, en hoe wordt dit gecontroleerd door de gemeente?
7. Hoe beïnvloedt de aanwezigheid van *private equity* in de geriatrische zorg volgens het college de toegang tot en kwaliteit van zorg voor oudere inwoners van Maastricht?
8. Zijn er voorbeelden van verbeteringen of verslechtingen in geriatrische zorginstellingen in Maastricht na overname door *private equity*? Zo ja, hoe heeft de gemeente Maastricht daarop gereageerd?

In 2023 was er forse meerderheid van de Tweede Kamer voor om *private equity* terug te dringen, zeker uit sectoren die grotendeels collectief worden bekostigd.

9. Heeft het college zicht op in hoeverre er in de Maastrichtse situatie aangaande samenwerkingspartners, overeenkomsten met organisatie, aanbestedingen, subsidies, (lokale) belastingen, durfinvesteerders en de consequenties daarvan, een rol spelen? Zo ja, mag de gemeenteraad daar een overzicht van ontvangen?
10. Zo nee, is het college bereid uit te zoeken waar en welke durfinvesteerders er in onze stad actief c.q. werkzaam zijn en te onderzoeken of deze op enige manier samenwerken met onze gemeente bijvoorbeeld in projecten of in- of uitbestedingsovereenkomsten? Zo ja, wanneer mag de raad die uitkomsten tegemoetzien? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven
Raadslid SP